

Protokół IV/2024
z IV Sesji Rady Miejskiej w Olsztynie
w dniu 12 listopada 2024 roku

Na IV Sesji Rady Miejskiej w Olsztynie w dniu 12 listopada 2024 roku obecnych było: do godz.14:29 13 Radnych, od godz. 14.30 14 Radnych – posiedzenie prawomocne.

Sesja rozpoczęła się o godz. 13:08 i zakończyła o godz. 17:07.

Sesja odbyła się w Sali sesyjnej Urzędu Miasta i Gminy Olsztyn, Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego 10, 42-256 Olsztyn.

Prowadzący obrady:

- Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Olsztynie, Katarzyna Kulińska-Pluta.

Porządek obrad IV Sesji Rady Miejskiej w Olsztynie:

1. Otwarcie obrad IV Sesji Rady Miejskiej i stwierdzenie jej prawomocności
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu z obrad III sesji
4. Informacje Przewodniczących Komisji stałych o pracy w okresie międzysesyjnym
5. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie międzysesyjnym
6. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego (druk nr: 36/2024)
7. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla części obszarów Kusięta oraz Turów, gmina Olsztyn (druk nr: 37/2024)
8. ~~Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla części obszarów Kusięta oraz Turów, gmina Olsztyn (druk nr: 38/2024)~~
9. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zlokalizowanego w miejscowości Olsztyn, w rejonie ul. Karłowatej Sosny (druk nr: 39/2024)
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Miasto i Gminę Olsztyn własności nieruchomości, położonych w obrębie ewidencyjnym Biskupice w gminie Olsztyn (druk nr: 40/2024)
11. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia przez Miasto i Gminę Olsztyn zadania publicznego pn. Przebudowa pasa drogowego drogi powiatowej nr 1012 S polegającej na budowie zatoki autobusowej zlokalizowanej przy ul. Zrębskiej w miejscowości Biskupice (druk nr: 41/2024)

12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Olsztyn na lata 2023-2026 z perspektywą do roku 2030 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko (druk nr: 42/2024)
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia "Rocznego Programu Współpracy Miasta i Gminy Olsztyn z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2025" (druk nr: 43/2024)
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji z budżetu Miasta i Gminy Olsztyn na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków położonym na obszarze Miasta i Gminy Olsztyn (druk nr: 44/2024)
15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Miasta i Gminy Olsztyn w 2024 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (druk nr: 45/2024)
16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad poboru w drodze inkasa podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego należnych od osób fizycznych (druk nr: 46/2024)
17. Podjęcie uchwały w sprawie podatku od nieruchomości na 2025 rok (druk nr: 47/2024)
18. Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia na terenie Miasta i Gminy Olsztyn poboru opłaty targowej w drodze inkasa, określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia z tytułu inkasa (druk nr: 48/2024)
19. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej (druk nr: 49/2024)
20. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2025 rok oraz w sprawie zwolnienia z podatku od środków transportowych (druk nr: 50/2024)
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Olsztyn na lata 2024-2036 (druk nr: 51/2024)
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Olsztyn na 2024 rok (druk nr: 52/2024)
23. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn (druk nr: 53/2024)
24. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn (druk nr: 54/2024)
25. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn (druk nr: 56/2024)*
26. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. zagospodarowania przestrzennego Rady Miejskiej w Olsztynie w latach 2024-2029, ustalenia przedmiotu działania oraz składu osobowego Komisji (druk nr: 55/2024)
27. Sprawozdanie z konsultacji z mieszkańcami gminy Olsztyn w sprawie zmiany urzędowej nazwy miejscowości z „Olsztyn” na „Olsztyn Jurajski” oraz zmiany nazwy gminy i siedziby jej władz z „Olsztyn” na „Olsztyn Jurajski”

28. Opinia do projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Śląskiego
29. Sprawy różne i bieżące, wolne wnioski
30. Zamknięcie obrad IV Sesji Rady Miejskiej w Olsztynie.

Ad. 1. Otwarcie obrad IV Sesji Rady Miejskiej i stwierdzenie jej prawomocności. Obrady IV Sesji Rady Miejskiej w Olsztynie IX kadencji o godz. 13:08 otworzyła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Olsztynie, Katarzyna Kulińska-Pluta.

Na podstawie listy obecności Wiceprzewodnicząca stwierdziła, że w sesji uczestniczy 13 Radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może podejmować prawomocne uchwały i wnioski.

Wiceprzewodnicząca poinformowała, że porządek obrad radni otrzymali i jest on również dostępny na gminnej tablicy.

Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn, Tomasz Kucharski wraz z Wiceprzewodniczącymi wręczyli nowo wybranym Sołtysom listy gratulacyjne oraz róże. Wykonano pamiątkowe zdjęcie.

Wiceprzewodnicząca poprosiła o zabranie głosu szefa Komitetu Protestacyjnego z Turowa, z prośbą (ze względu na długi porządek obrad) o krótką prezentację. Przedstawiciel Komitetu Protestacyjnego z Turowa, zaznaczył, że Komitet złożył do Przewodniczącego Rady Miejskiej w dniu 23 września 2024 roku protest przeciwko czynnościom zmiany prawa miejscowego dla ulicy Joachimowskiej w Turowie którego celem jest ustanowienie prawa do zabudowy gruntów rolnych o powierzchni 11 hektarów elektrownią fotowoltaiczną. Dodał, że w złożonym proteście zamieszczone zostały oświadczenia w przedmiocie, że nie wyrażają zgody na dokonanie zmiany prawa miejscowego zapoczątkowanej uchwałą Rady Miejskiej nr 3/23/24 z dnia 13 sierpnia 2024 roku w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzania zintegrowanego planu inwestycyjnego dla części obrębów Kusięta oraz Turów gmina Olsztyn, którego celem w obrębie Turów jest zmiana sposobu przeznaczenia terenu około 12 hektarów z terenu rolniczego na teren przeznaczony pod budowę elektrowni fotowoltaicznej oraz dwa inne wnioski. Nadmieniał, że oświadczenie to podtrzymują w stosunku do kolejnego wniosku złożonego ponownie w dniu 9 października 2024 roku przez inwestora Grand Solar 23 sp. z o.o. W złożonym proteście Komitet wnosił o uchylenie przez Radę Miejską własnej uchwały nr 3/23/24 z dnia 13 sierpnia 2024 roku w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla części obrębów Kusięta oraz Turów Gmina Olsztyn jako podjętej na skutek wprowadzenia Rady Miejskiej w błąd, nierzetelnie sporządzonym wnioskiem przez wnioskodawcę, to jest spółkę Grand Solar 23 z siedzibą w Warszawie oraz o wstrzymanie wszelkich dalszych czynności proceduralnych wywołanych tą uchwałą numer 3/23/24 z 13 sierpnia 2024 a zmierzających do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego do czasu rozpoznania przez Radę Miejską wniosku. Komitet otrzymał odpowiedź od Pana Przewodniczącego Rady Gminy z dnia 7 października 2024 roku, w którym powiadomił, że właściwym w przedmiotowych sprawach jest Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn jako organ wykonawczy. Rada Miejska jest organem uchwałodawczym stanowiącym. Treść tej odpowiedzi pozostawi bez komentarza

do oceny każdego z radnych, bo chyba nie tylko takie są zadania rad gminy jak to zostało przedstawione w odpowiedzi. W piśmie z dnia 4 października 2024 skierowanym do Komitetu przez Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn poinformowano m.in. że wniosek o ZPI złożony przez inwestora odpowiada warunkom artykułu 37ea i 37eb ustawy o planowaniu przestrzennym i został poprzedzony analizą planowanej inwestycji oraz finalnie że organ nie podziela zarzutów zawartych w piśmie protestacyjnym, a także, że wniosek o uchylenie uchwały zostanie rozpoznany na najbliższej sesji Rady Gminy. Przedstawiciel Komitetu poinformował, że takiego wniosku w agendzie sesji nie ma. Zamieszczony na BIP porządek sesji na dzień sesji, najbliższej po dacie odpowiedzi, nie wskazuje aby Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn przedłożył Radzie wniosek lub projekt innego dokumentu zgodnego z treścią udzielonej odpowiedzi w przedmiocie uchylenia uchwały. Przedłożony został natomiast projekt uchwały oznaczony jako druk 37 o odstąpieniu od sporządzania zintegrowanego planu inwestycyjnego na skutek, jak to wynika z uzasadnienia projektu uchwały, wycofania wniosku złożonego w dniu 14 maja 2024 roku przez spółkę Grand Solar 23. Jako podstawa prawna w projekcie uchwały na druku 37 wskazany został artykuł 37ec ustawy o planowaniu przestrzennym, co w świetle literalnego brzmienia tego wskazanego przepisu jest wątpliwe, aby Rada Miejska mogła odstąpić od sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego, gdyż to nie należy do jej kompetencji. W przekonaniu Komitetu, przygotowany projekt uchwały na druku 37 stanowi manipulację w stosunku do treści odpowiedzi udzielonej Komitetowi Protestacyjnemu i wskazuje na brak cywilnej odwagi przyznania się do popełnionych błędów w procesie podejmowania uchwały 3/23/24 z 13 sierpnia 2024 roku a także obarczony jest wadą nieskuteczności prawnej z uwagi na wskazanie jako podstawy prawnej artykułu 18 ust. 2 pkt 15 ustawy samorządowej, który stanowi, że rada gminy może stanowić w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Przepis artykułu 37ec ustawy o planowaniu przestrzennym nadaje radzie gminy kompetencje w sprawie wydania zgody, a nie przewiduje takiej kompetencji jak odstąpienie od sporządzania zintegrowanego planu inwestycyjnego. Niemałym zaskoczeniem dla mieszkańców ulicy Joachimowskiej jest kolejny projekt uchwały na druku oznaczonym numer 38, wyrażający zgodę na przystąpienie do sporządzania zintegrowanego planu inwestycyjnego na wniosek tego samego inwestora i na tym samym terenie. Z uzasadnienia projektu uchwały wynika, że cytując: projekt obejmuje teren inwestycji głównej o powierzchni około 7,76 ha oraz inwestycji uzupełniającej o powierzchni 4,33 ha. Tym samym obszar inwestycji został pomniejszony o około 3 ha w stosunku do pierwotnie złożonego wniosku. Ograniczenie projektu spowodowane jest protestem lokalnej społeczności oraz istniejącymi i użytkowanymi obecnie zabudowaniami. Skoro, jak podaje autor projektu uchwały, teren inwestycji głównej wynosi 7,76 ha, oraz teren inwestycji uzupełniającej 4,33 to łącznie suma terenu inwestycji wynosi 12 ha i 9 arów i stanowi praktycznie taki sam obszar inwestycji jak przy wniosku pierwszym. Wskazanie, że obszar inwestycji zmniejszył się o ponad 3 ha w stosunku do obszaru pierwotnego nie wynika z danych zawartych w uzasadnieniu projektu

uchwały. Komitet obawia się, że powołanie się na argument zmniejszenia obszaru inwestycji o ponad 3 ha jest celem uzyskania pozytywnego rozstrzygnięcia jakie zakłada projekt uchwały, to jest zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego oraz wprowadzeniem w błąd mieszkańców ulicy Joachimowskiej. Ponadto uzasadnienie projektu uchwały sugeruje i wprowadza w błąd, jakoby do zmniejszonego obszaru inwestycji aprobatę, zgodę wyrazili mieszkańcy. Oświadczył, że żadnej zgody nie wyrażali, nie wyrażają i nie kryją oburzenia z używania takich sugestii przez urzędniczkę przygotowującą projekt uchwały. Wobec powyższego, Komitet oczekuje, że Rada Miejska nie podejmie kolejnego rozstrzygnięcia wbrew woli mieszkańców ulicy Joachimowskiej i przyjmie generalnie przy rozstrzyganiu spraw związanych z wyrażeniem zgód na przystępowanie do sporządzania zintegrowanych planów inwestycyjnych mechanizmy, pozwalające uwzględnić ochronę interesów wspólnoty samorządowej, jak chociażby określone w art. 5a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zwrócił się z apelem do Rady Miejskiej o: 1. wniesienie poprawek do projektu uchwały na druku 37 w zakresie zmiany podstawy prawnej stosownej do uchylenia uchwały numer 3/23/24 z dnia 13 sierpnia lub odrzucenie projektu uchwały numer druku 37 z równoczesnym zobowiązaniem burmistrza do przedłożenia projektu zgodnego z treścią udzielonej odpowiedzi Komitetowi w przedmiocie uchylenia uchwały numer 3/23/24, 2. podjęcie rozstrzygnięcia objętego projektem uchwały oznaczonym numerem 38 z uwzględnieniem interesu i zachowania bezpieczeństwa mieszkańców ulicy Joachimowskiej w Turowie, uczestników protestu przeciwko budowie magazynów energii i farmy fotowoltaicznej i dodał, że według słów radcy prawnej wyrażonych na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 5 listopada 2024 roku zwołanej w celu rozpatrzenia skargi wniesionej na Burmistrza przez Komitet, odpowiedzialność za zapewnienie procedowania zintegrowanego planu inwestycyjnego związanego z wydaniem zgody, o której mowa w artykule 37ec ust. 1 należy do obowiązków rady, nie zaś organu wykonawczego. Zwracając się do radnych, wskazał, że to oni ponoszą winę za to, że podjęli uchwałę wyrażającą zgodę, bez dogłębnej analizy i tak to wynika z przekazu dokonanego na posiedzeniu komisji przez Panią Mecenasa. W podpisie Komitet Protestacyjny ulica Joachimowska w Turowie. Jeszcze raz Przedstawiciel Komitetu poprosił i zaapelował do radnych o rozsądne wyrażanie zgód przy planach zintegrowanych, bo jak to określiła Pani Mecenas na posiedzeniu „Państwo dopiero ćwiczycie całą procedurę”, wobec czego wypowiadający się odpowiedział Pani Mecenas, żeby ćwiczyc w inny sposób, nie na mieszkańcach ulicy Joachimowskiej, wzbudzając ogromne emocje, zdenerwowanie, zupełnie w sposób niepotrzebny. Podziękował Wiceprzewodniczącej za udzielenie głosu oraz dodał, że pismo zostało złożone na biurze podawczym.

Wiceprzewodnicząca zaznaczyła, że do spraw związanych z ulicą Jachimowską w Turowie radni będą się jeszcze odnosić podczas sesji przynajmniej dwukrotnie. Dodała, że sprawa była przedmiotem niejednej komisji, oraz że radni pochylają się nad tym bardzo głęboko i w ramach Komisji wspólnej zaplanowane zostały jeszcze wspólne spotkania.

Ad. 2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca zapytała o uwagi do przedłożonego porządku obrad. Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn, Tomasz Kucharski poprosił o wycofanie z porządku obrad pkt. 8 - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla części obrębów Kusięta oraz Turów gmina Olsztyn (druk nr 38/2024).

Wniosek został przez radnych przyjęty jednogłośnie (głosowanie poprzez podniesienie ręki) w obecności 13 radnych.

Radny Rafał Ciszewski (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji) poprosił o wprowadzenie do porządku obrad punktu w sprawie podjęcia uchwały odnośnie rozpatrzenia skargi złożonej przez Komitet Protestacyjny z Joachimowa. Dodał, że posiedzenie odbyło się w dniu 5 listopada. Zaproponował zamieszczenie w porządku obrad tego punktu jako numer 25. Wniosek został przez radnych przyjęty jednogłośnie (głosowanie poprzez podniesienie ręki) w obecności 13 radnych.

Zaproponowany porządek obrad, wraz ze zmianami został przyjęty jednogłośnie, w obecności 13 radnych.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (ZA), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA)

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z obrad III sesji.

Brak było uwag i zastrzeżeń do protokołu z III Sesji Rady Miejskiej w Olsztynie, wobec czego, przystąpiono do głosowania.

Protokół z obrad III sesji Rady Miejskiej w Olsztynie został przyjęty jednogłośnie, w obecności 13 radnych.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (ZA), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA)

Ad. 4. Informacje Przewodniczących Komisji stałych o pracy w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie z obrad połączonych Komisji Rady Miejskiej w Olsztynie przedstawiła Przewodnicząca Komisji Gospodarki, Budżetu i Finansów, Karolina Cielebiaś. Zaznaczyła, że w dniu 6 listopada bieżącego roku o godzinie 12.00 w Sali sesyjnej Urzędu Miasta i Gminy Olsztyn odbyło się wspólne posiedzenie Komisji stałych Rady Miejskiej w Olsztynie, a obradom przewodniczył radny Mariusz Bugara. Komisja miała charakter stacjonarno-wyjazdowy. W obradach brał udział Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn, pan Tomasz Kucharski oraz pracownicy merytoryczni Urzędu Miasta i Gminy Olsztyn. Na posiedzenie komisji zostały zaproszone przedstawicielki firmy Grand Solar 23 i spółki Vento, gdyż spółka Grand Solar 23 jest zainteresowana realizacją na terenie gminy Olsztyn inwestycji polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej, magazynu energii wraz z urządzeniami towarzyszącymi na działkach położonych w Turowie, a dokładniej przy ulicy Joachimowskiej. Inwestycja ta budzi sprzeciw lokalnej społeczności. Mieszkańcy

ulicy Joachimowskiej zawiązali Komitet Protestacyjny. Radni Rady Miejskiej w Olsztynie przed podjęciem kolejnej decyzji o uchwaleniu zintegrowanego planu inwestycyjnego chcieli dokładniej zapoznać się z zakresem planowanej inwestycji. Przedstawicielki firm przedstawiły plan działań, jakie firmy podjęły od dnia 16 września bieżącego roku, czyli od spotkania z mieszkańcami ulicy Joachimowskiej. Odbyły się rozmowy z kierownikiem GOPS w Olsztynie na temat Pani mieszkanki zamieszkującej przy ulicy Joachimowskiej 8. Pracownicy społeczni odbyli rozmowy z panią zamieszkującą na terenie planowanej inwestycji. Pani mieszkanka, według relacji, nie potrzebuje wsparcia systemowego, gdyż jest pod stałą opieką rodziny. Pani wspomniała również, że nie chce być wiązana ze sprawą protestu. Właściciel terenu zagwarantował możliwość dalszego zamieszkiwania i użytkowania budynku Pani mieszkanki. Nie zostały jeszcze podjęte rozmowy z Komitetem Protestacyjnym ze względu na krótki czas od ostatniego spotkania z mieszkańcami. Zmniejszono teren inwestycji, opracowano nowy projekt zintegrowanego planu, w którym odsunięto się od budynku mieszkalnego. Zlecono zewnętrznej firmie dokonanie analizy akustycznej. Wykonano analizy krajobrazowe i widocznościowe. Przedstawicielki firmy zaproponowały, aby do zintegrowanego planu dodać zapis o nakazie zastosowania zieleni izolacyjnej. Ważne jest to, że Komisja Skarg i Wniosków i Petycji w dniu 5 listopada bieżącego roku rozpatrywała skargę Komitetu Protestacyjnego ulica Joachimowska w Turowie na Burmistrza i Urzędników Miasta i Gminy Olsztyn. Przedstawicielki firm nie były zaznajomione z treścią skargi. O lokalizacji inwestycji zdecydowała przede wszystkim bliskość GPZ Joachimów, zwarty teren o dużej powierzchni należący do jednego właściciela, oraz to, że umiejscowienie tej inwestycji na tym terenie nie zaburzy walorów turystycznych gminy, a przedstawicielki inwestora wielokrotnie zaznaczały, że zależy im na partnerskiej rozmowie. Firmy realizują program dobrego sąsiedztwa, dlatego zależy im na współpracy z lokalną społecznością. Następnie Radni, Burmistrz wraz z przedstawicielkami firm oraz pracownikami merytorycznymi Urzędu Miasta i Gminy Olsztyn udali się w teren. Wizyta terenowa pomogła zapoznać się z obszarem na jakim ma znajdować się inwestycja, pomogła ocenić z jakiej odległości będzie się ona znajdowała od zabudowań i czy będzie widoczna dla mieszkańców ulicy Joachimowskiej. Po wizji lokalnej ustalono termin wspólnej komisji, która ma zająć się dalszą debatą nad zasadnością inwestycji, na którą zostaną zaproszeni przedstawiciele firm, właściciel terenu, Pani mieszkanka i przedstawiciele Komitetu Protestacyjnego. Zdaniem radnych istotne jest to, by inwestor nawiązał kontakt z mieszkańcami ulicy Joachimowskiej i to ich przekonał do zasadności realizacji tej inwestycji. Po powrocie do urzędu wznowiono obrady komisji, szczegółowo omówiono uchwały, które mają być procedowane na sesji. Między innymi Pani Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Marzena Płatek wraz z Burmistrzem omówili założenia programu ochrony środowiska dla Miasta i Gminy Olsztyn na lata 2023-2026 z perspektywą do roku 2030 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, omówione zostały uchwały podatkowe. Skarbnik Miasta i Gminy Olsztyn, Basia Łuszczynska szczegółowo omówiła zmiany w uchwale budżetowej oraz WPF. Kierownik Referatu Urbanistyki, Transportu i Utrzymania Infrastruktury, pani Olga Haber omówiła uchwały z zakresu planowania przestrzennego. Burmistrz przedstawił opinię do projektu audytu krajobrazowego województwa śląskiego, a Przewodniczący Komisji Skarg

i Wniosków zreferował treść uchwał dotyczących skarg na Burmistrza. Na koniec głos zabrali radna Biskupic i radny Biskupic Nowych w sprawie remontu szkoły w Biskupicach oraz rozszerzenia ilości klas.

Radny Rafał Ciszewski Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zaznaczył, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji trzy skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyła w tym okresie międzysesyjnym łącznie pięć posiedzeń. Pierwsze posiedzenie miało miejsce w dniu 18 września 2024 roku o godzinie 14.00 w związku ze skargą z dnia 29 sierpnia 2024 roku. Będzie ona szczegółowo omawiana w pkt. 23. Projekt uchwały przedstawiony został na druku 53. Następne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 9 października 2024 roku o godzinie 13.00. Odnosiło się do skargi z dnia 17 września 2024 roku. Na tym posiedzeniu komisja postanowiła pozostawić skargę jako nierozpatrzoną i jednocześnie ustaliła kolejne posiedzenie komisji w celu zebrania dodatkowych materiałów i wiedzy w rozpatrywanej sprawie. Drugie posiedzenie komisji, które odbyło się w dniu 29 października 2024 roku dało odpowiedzi na stawiane pytania. Projekt uchwały jest przedstawiony w pkt. 24 na druku nr 54. I kolejna skarga z dnia 8 października 2024 roku Komitetu Protestacyjnego z Joachimowa była rozpatrywana w dniu 5 listopada o godzinie 14.00. W dniu 6 listopada 2024 roku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji brała udział we wspólnym posiedzeniu, na którym zostały omówione projekty uchwał na obecną sesję.

Przedstawiciel Komitetu zaznaczył, że na posiedzenie połączonych komisji nie został zaproszony Komitet Protestacyjny, natomiast zaproszono przedstawicieli firmy, którzy w żaden sposób nie rozmawiali z mieszkańcami, wobec czego jak mogli przekonać mieszkańców i wobec powyższego, w jaki sposób zmniejszony obszar inwestycji jest akceptowany przez nich. Przedstawiciel Komitetu złożył protest przeciwko takim sformułowaniom jakie zostały przyjęte od przedstawicieli firmy. Firma ma swój interes w tym, żeby za wszelką cenę doprowadzić do wybudowania, bo w tym są wielkie pieniądze.

Wiceprzewodnicząca uspokoiła, że połączone Komisje Rady Miejskiej spotkały się z firmą zamierzającą realizować inwestycje, żeby usłyszeć jakie kroki zostały podjęte przez ostatnie sześć tygodni. Natomiast na wspólnej komisji, zaproponowane zostało spotkanie firmy, radnych Komitetu Protestacyjnego i właściciela danego terenu. Wstępna data jest już ustalona i wszyscy zostaną zaproszeni z odpowiednim wyprzedzeniem. Poprosiła o o spokój w tym temacie, o kredyt zaufania, dlatego że radni dość mocno i długo się pochylają nad tym tematem, łącznie z wizytą w terenie.

Ad. 5. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn, Tomasz Kucharski przedstawił sprawozdanie z działalności za okres od 13 sierpnia 2024 r. do 12 listopada 2024 r. – sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Wiceprzewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały był procedowany na wspólnym posiedzeniu komisji.

Projekt uchwały przedstawiła Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn, Małgorzata Haładyj. Zaznaczyła, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa

niemożliwe jest jednoczesne sprawowanie funkcji radnego i funkcji ławnika. Mimo, że obie te funkcje są funkcjami zaufania społecznego, bo ławnika wybiera rada gminy, a radnego mieszkańcy. Przepisy w tym zakresie są jednoznaczne. Orzecznictwo nie pozostawia żadnego pola do dyskusji. Dodała, że po przeprowadzeniu bardzo szczegółowej analizy prawnej i po powzięciu informacji, że radny jednocześnie po okresie trzech miesięcy od konieczności zrzeczenia się funkcji ławnika łączy te funkcje, przedłożony został projekt uchwały, który w szczególności uzasadnia procedurę, która zakłada, że jeżeli w ciągu trzech miesięcy od złożenia ślubowania na radnego, a to nastąpiło w dniu 7 maja, nie nastąpi zrzeczenie się funkcji ławnika (termin minął 7 sierpnia bieżącego roku) następuje wygaśnięcie mandatu, a stwierdzenia tego wygaśnięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa dokonuje rada gminy. Szczegółowe uzasadnienie radni otrzymali wraz z przedłożonym projektem uchwały.

Radny Jan Jeleń zaznaczył, że sytuacja, która ma miejsce obecnie jest wyjątkowa, choć jej przyczyna jest prosta. Aczkolwiek okoliczności poinformowania o tym zajściu są według radnego co najmniej wątpliwe i pozwolił on sobie o tym poinformować na posiedzeniu połączonych komisji w dniu 6 listopada. Dodał, że zgodnie z artykułem 383 § 3 kodeksu wyborczego, przed podjęciem uchwały radnemu należy umożliwić złożenie wyjaśnień i chciałby takie wyjaśnienie zaprezentować. Wskazał, że w 2023 roku pojawiła się inicjatywa, aby został ławnikiem w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Ławnikiem może być wybrany ten, kto posiada obywatelstwo polskie i korzysta w pełni praw cywilnych i obywatelskich. Jest nieskazitelnego charakteru, ukończył 30 i nie przekroczył 70 lat, jest zatrudniony bądź prowadzi działalność gospodarczą lub mieszka w miejscu kandydowania od co najmniej roku. Jest zdolny ze względu na stan zdrowia do pełnienia funkcji obowiązków ławnika, posiadania co najmniej wykształcenia średniego lub średniego branżowe. Ubiegając się o tę funkcję Pan Jan Jeleń musiał przedstawić Radzie m.in. informację z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącą zgłoszonej osoby, oświadczenie kandydata, że nie jest prowadzone przeciwko niemu postępowanie o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe oraz oświadczenie, że nie jest lub nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej, a także, że władza rodzicielska nie została mu ograniczona lub zawieszona. Do niniejszych dokumentów również była dołączona informacja z Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach. Składając ślubowanie w dniu 7 maja 2024 roku i obejmując mandat radnego Rady Miejskiej, Pan Jan Jeleń miał świadomość, że chcąc pełnić tę funkcję, wiąże się to z rezygnacją z funkcji ławnika Sądu Rejonowego w Częstochowie. Nie miał jednak wiedzy, że należy wykonać to w ciągu trzech miesięcy od momentu złożenia ślubowania na radnego Rady Miejskiej. Taką rezygnację złożył, jak się okazało, po ustawowym okresie, to jest 30 września 2024 roku. Tego dnia w Sądzie Rejonowym w Częstochowie złożył pisemną rezygnację z pełnienia funkcji ławnika wraz z legitymacją ławnika. Ślubowanie na ławnika Sądu Rejonowego w Częstochowie złożył 15 grudnia 2023 roku przed jej Prezes Sądu Anną Cencorą. Od tego momentu nie był powoływany do składu sędziowskiego i nie uczestniczył w żadnej rozprawie sądowej prowadzonej przez V Wydział Rodzinny i Nieletnich,

do orzekań których został przypisany. W chwili, gdy Rada Kadencji 2024-2029 wybrała radnego na jej Przewodniczącego, podjął tę funkcję i robił wszystko, by sprostać tej odpowiedzialnej roli. Zaraz po powołaniu na Przewodniczącego wyznaczył termin dyżuru, który przypadał na każde wtorki od godziny 16.00 do 17.00. Od tego czasu niemal w każdy z tych dni przyjmował mieszkańców, którzy zwracali się z różnego rodzaju zapytaniami, uwagami. Jako Radny z Przymiłowic ustalił wraz z Radną Karoliną Cielebiaś, jako nieliczni spośród Rady, dyżury dla mieszkańców Przymiłowic, to jest z okręgów wyborczych, w których zostali wybrani. W każdy pierwszy wtorek miesiąca mieszkańcy Przymiłowic spotykali się z nimi. Pragnie w tym miejscu podkreślić, iż wykonując obowiązki Przewodniczącego obecnej kadencji, liczba wszelkiego rodzaju wniosków, zapytań, skarg w czasie pięciu miesięcy była wyższa niż przez całą ubiegłą kadencję. Formowane pisma w większości należało poddawać analizie, kto powinien na nie odpowiadać, gdyż zakres tematyczny w nich zawarty mógł dotyczyć zarówno Komisji Skarg, Komisji Budżetowej czy Komisji Społecznej, jak i Burmistrza. Funkcja Przewodniczącego to nie tylko prowadzenie obrad sesji, ale mozolna i czasochłonna praca pomiędzy sesjami. Wymagało to od Przewodniczącego poznania różnych zagadnień prawnych i administracyjnych. Jednocześnie, tak jak każdy z radnych, pracuje i pogodzenie tych funkcji z funkcjami społecznymi, wymaga często skomplikowanych zabiegów logistycznych, by należycie wywiązywać się z powierzonych obowiązków przez pracodawcę, jak i funkcji dodatkowych. Tym bardziej jest wdzięczny swojemu dyrektorowi, który wykazywał ogromną wyrozumiałość, by mógł łączyć te prace. Ignorantia iuris nocet, czyli z łaciny nieznajomość prawa szkodzi, czy też nieznajomość prawa nie zwalnia z odpowiedzialności. Zaznaczył, że kieruje się zawsze transparentnością swoich działań, nie próbuje zasłaniać się swoją niewiedzą i nie zrzuca odpowiedzialności na kogoś innego. Nie zamierza również odwoływać się od powziętej uchwały wygaszającej mu mandat. Pragnie, by na ile to możliwe, dalsza praca Rady Miejskiej w Olsztynie była sprawna i nie obarczona przeciągającym się stanem dotyczącym wygaszenia mandatu Radnego oraz Przewodniczącego. Zarówno funkcje ławnika jak i radnego są funkcjami zaufania publicznego. Paradoksalnie za to olbrzymie zaufanie publiczne przychodzi ponieść mu konsekwencje. Zawsze gdy podejmował, podejmuje czy będzie podejmować inicjatywy społeczne, kieruje się dobrem obywateli, a nie interesem własnym. Decyzje radnego były zawsze uwarunkowane dobrem wspólnym i korzyścią dla mieszkańców, czy dotyczyło to doraźnych rozwiązań, czy długoterminowych inwestycji. Pragnie z tego miejsca wyrazić skruchę i przeprosić swoich wyborców i Radnych, za zaistniałą sytuację. Tak jak powiedział Napoleon Bonaparte, tylko ten nie popełnia błędów, kto nic nie robi. Nigdy nie miał na celu, by zaszkodzić dobremu imieniu Rady Miejskiej w Olsztynie. Celem Radnego zawsze było i jest dobro drugiego człowieka. A podejmowane przez niego inicjatywy wyłącznie to miały za cel. Na koniec życzył Radzie Miejskiej w Olsztynie owocnej pracy na rzecz mieszkańców miasta i gminy Olsztyn, oraz aby decyzje były przemyślane, odważne i nacechowane dobrem wspólnym, a nie partykularnym interesem, bo ta kadencja takich decyzji będzie wymagać.

Brak było pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przeciw było 0 radnych, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (ZA), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA),

Uchwała nr IV/35/24 z w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, została podjęta jednogłośnie, w obecności 13 radnych.

Wiceprzewodnicząca podziękowała w imieniu wszystkich zgromadzonych w sali sesyjnej oraz oglądających i słuchających online oraz życzyła Panu Janu Jeleniowi powodzenia.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla części obszarów Kusięta oraz Turów, gmina Olsztyn.

Wiceprzewodnicząca poinformowała, że radni otrzymali materiały i zapoznali się z projektem uchwały na wspólnym posiedzeniu komisji.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn, Tomasz Kucharski. Zazaczył, że firma Grand Solar w wyniku protestu chce zmienić swoje zamierzenie inwestycyjne. Rada Miejska wraz z Burmistrzem są w trakcie debaty, przyglądania się tematowi i w trakcie dialogu, do którego ma dojść na przełomie listopada i grudnia po raz kolejny.

Przedstawiciel Komitetu Protestacyjnego ul. Joachimowska w Turowie poprosił aby Radca Prawny obecny na posiedzeniu potwierdził, że podstawa prawna, która jest przytoczona w projekcie uchwały oraz rozstrzygnięcie merytoryczne na które się powołuje autor projektu uchwały jest zgodne z kompetencją wynikającą z artykułu 37ec ustawy. Radca Prawny Jakub Walichnowski, odpowiedział, iż nie był obecny podczas komisji, ale potwierdził stanowisko Radcy Prawnej obecnej na posiedzeniu komisji. Wskazał, że to stanowisko jest aktualne i zgodne z brzmieniem przetoczonego przepisu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z art. 37ec ust. 1 literalnie wynika, że rada gminy może wyrazić zgodę na przystąpienie do uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego. Literalnie w tym przepisie nie ma mowy o możliwości podjęcia uchwały o odstąpieniu. Natomiast rada gminy, która ma możliwość podjęcia wyrażenia zgody na przystąpienie do uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego może również interpretując to funkcjonalnie z większego uprawnienia na mniejsze uprawnienie, odstąpić także od tego co wcześniej podjęła i skoro wyraziła zgodę na podjęcie przystąpienia do tego planu to może również od tego planu odstąpić.

Brak było dodatkowych pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przeciw było 0 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (ZA), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA)

Uchwała nr IV/36/24 z w sprawie odstąpienia od sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla części obszarów Kusięta oraz Turów, gmina Olsztyn, została podjęta jednogłośnie, w obecności 13 radnych.

Wiceprzewodnicząca zapewniła mieszkańców, że nie jest to koniec tej sprawy i na początku grudnia odbędzie się spotkanie, aby w poszerzonym gronie odpowiedzieć sobie na wszystkie wątpliwości, pytania i spojrzeć na tę sprawę ponownie.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla części obrębów Kusięta oraz Turów, gmina Olsztyn.

Projekt uchwały wycofany z porządku obrad sesji.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zlokalizowanego w miejscowości Olsztyn, w rejonie ul. Karłowatej Sosny.

Wiceprzewodnicząca zaznaczyła, że zarówno projekt uchwały, jak i materiały były dostępne w BIP-ie oraz zostały dostarczone radnym.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn, Tomasz Kucharski. Zaznaczył, że projekt uchwały dotyczy małej działki o powierzchni 1900 m², ponieważ ta działka znajduje się na terenie zdefiniowanym przez Studium Zagospodarowania jako usługa turystyczna. W planie również będzie miała takie przeznaczenie. Działka znajduje się przy ulicy Karłowatej Sosny. Plan został zainspirowany uchwałą Rady Gminy w roku 2019 i chyba na żadnym etapie nie wzbudzał kontrowersji. Nie było też żadnych uwag podczas wyłożenia tego planu i w tym przypadku urząd wychodzi naprzeciw oczekiwaniom Właścicielki terenu. Plan przesądza o sposobie zabudowy, wymienia wskaźniki intensywności zabudowy, mówi o wskaźnikach związanych z terenem biologicznie, z terenem biologicznie czynnym. Wszystkie te szczegóły, które przy planie miejscowym zawsze są uchwalane.

Radna Anna Szczygłowska poinformowała, że doszła jeszcze radna, Monika Woszczyzna (radna do obrad sesji dołączyła o godz. 14.30).

Wiceprzewodnicząca, wobec tego, zaznaczyła, że grupa radnych powiększyła się do 14 osób, ale kworum wcześniej było zapewnione.

Brak było pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały.

Z uwagi na problemy techniczne z zagłosowaniem poprzez eSesję, radna Monika Woszczyzna poinformowała, że głosuje „za” podjęciem uchwały (w aplikacji eSesja zaznaczono oddanie głosu „za”).

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (ZA), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA), Monika Woszczyzna (ZA)

Uchwała nr IV/37/24 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zlokalizowanego w miejscowości Olsztyn, w rejonie ul. Karłowatej Sosny, została podjęta jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Miasto i Gminę Olsztyn własności nieruchomości, położonych w obrębie ewidencyjnym Biskupice w gminie Olsztyn.

Przedstawiciel Komitetu Protestacyjnej ul. Joachimowska w Turowie podziękował Wiceprzewodniczącą i Radnym za wysłuchanie oraz poinformował, że z uwagi na rozpoznanie spraw dot. ulicy Joachimowskiej, opuszczają sesję i przeprosił za powstałe z tego tytułu zamieszanie. Wiceprzewodnicząca podziękowała oraz zaznaczyła, że Komitet zostanie powiadomiony odpowiednim pismem w sprawie kolejnych kroków i spotkania.

Część osób uczestniczących w sesji opuściła obrady.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn, Tomasz Kucharski. Zaznaczył, że przedmiotem uchwały jest zgoda na nabycie 12 działek pod drogę. Łącznie te działki mają 3226 m². Średnio są to działki 160 m, 250 m, 211 m, 405 m, 166 m. Drogi wyznaczone planem miejscowym. W wyniku tego planu miejscowego na zlecenie Gminy wydzielone były przez geodetę działki drogowe i aby można było je nabyć, niezbędna jest zgoda Rady, o co Burmistrz wniósł. Wiceprzewodnicząca poprosiła o określenie układu ulic, przy których są wykupy. Burmistrz odpowiedział, że to są ulice wewnętrzne między ulicą Kościelną a ulicą Zrębską w Biskupicach.

Brak było pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (ZA), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA), Monika Woszczyzna (ZA)

Uchwała nr IV/38/24 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Miasto i Gminę Olsztyn własności nieruchomości, położonych w obrębie ewidencyjnym Biskupice w gminie Olsztyn, została podjęta jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia przez Miasto i Gminę Olsztyn zadania publicznego pn. Przebudowa pasa drogowego drogi powiatowej nr 1012 S polegającej na budowie zatoki autobusowej zlokalizowanej przy ul. Zrębskiej w miejscowości Biskupice.

Wiceprzewodnicząca poinformowała, że radni otrzymali projekt uchwał, a sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn, Tomasz Kucharski. Zaznaczył, że temat był omawiany podczas posiedzenia komisji, a Gmina sukcesywnie buduje infrastrukturę komunikacyjną. Należą do niej perony, przede wszystkim do wsiadania i wysiadania, poprawiające bezpieczeństwo i komfort pasażerów, natomiast istotnym elementem co najmniej w kilku miejscach gminy jest możliwość zawracania, zakręcania komunikacji publicznej. I taka sytuacja występuje w Biskupicach przy ulicy Zrębskiej. Gmina działa w porozumieniu ze Starostwem Powiatowym, zaprojektowana została mała pętelka przy drodze powiatowej, w uzgodnieniu z Powiatem i o tym mówi projekt uchwały. Zadziałoby się to pod linią wysokiego napięcia i dla gminnej infrastruktury komunikacyjnej jest to bardzo potrzebne.

Brak było pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (ZA), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA), Monika Woszczyzna (ZA)

Uchwała nr IV/39/24 w sprawie przejęcia przez Miasto i Gminę Olsztyn zadania publicznego pn. Przebudowa pasa drogowego drogi powiatowej nr 1012 S polegającej na budowie zatoki autobusowej zlokalizowanej przy ul. Zrębskiej w miejscowości Biskupice, została podjęta, w obecności 14 radnych.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Olsztyn na lata 2023-2026 z perspektywą do roku 2030 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko.

Wiceprzewodnicząca poinformowała, że dokument jest obszerny, natomiast z tego co wynikało z wyjaśnień Pana Burmistrza, sprawa ma aspekt techniczny.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn, Tomasz Kucharski. Zazaczył, że dokument jest dość obszerny, opracowany na zlecenie Urzędu Miasta i Gminy Olsztyn i niezbędny przy aplikowaniu o różnego rodzaju środki. Literalnie wymienione są wszystkie gminne inwestycje, budowy, zamierzenia inwestycyjne i określony jest ich wpływ na klimat, krajobraz, środowisko, ludzi, powierzchnię ziemi. Zespół specjalistów, który nad tym pracował, najpierw poddał całą gminę diagnozie i inwentaryzacji. Biorąc pod uwagę usytuowanie na terenie Parku Krajobrazowego, rezerwy przyrody, oraz fakt, że gmina ma w strategii rozwój w kierunku turystycznym, dokument ocenił jak zamierzenia inwestycyjne mają się do wymienionych sfer. Wszystko enumeratywnie zostało wymienione lub bardziej ogólnie, przykładowo wymiana nieekologicznych źródeł ciepła, wymiana systemów grzewczych, montaż instalacji odnawialnych źródeł energii, budowa ścieżek rowerowych (wymienione), budowa dróg gminnych (wymienione). Punktów wymienionych jest kilkanaście, pomnożonych jeszcze przez x. Prognoza oddziaływania na środowisko określa, jaki to będzie miało wpływ na krajobraz, na człowieka, na powierzchnię ziemi, na wodę. To się również odnosi do tematu wcześniejszego. Odnawialne źródła energii czy też montaż instalacji odnawialnych źródeł energii również jest wymieniony i we wszystkich tych przedmiotach jest oceniany przez ten program pozytywnie.

Osoba uczestnicząca w sesji z uwagi na podejmowanie uchwały związanej ze sprawą oczyszczalni ścieków, zazaczyła, że mieszkańcy od 8 lat proszą Burmistrza i Radnych o alternatywę. Dodała, że do Pana Jana Jelenia dwukrotnie był złożony wniosek o zorganizowanie spotkania z mieszkańcami i z władzami gminy, które się nie odbyło. Odbyło się spotkanie z częścią radnych na wniosek mieszkańców, ale nie wszyscy radni chcieli się zapoznać z tematem. Zapytała czy odbyło się jedno spotkanie poza wiedzą mieszkańców z projektantem i z Wodociągami.

Wiceprzewodnicząca odpowiedziała, że odbyło się spotkanie z przedstawicielami Wodociągów Częstochowskich.

Mówczyni zazaczyła, że Burmistrz uzyskał zgodę z Sanepidu, bo Sanepid upomniał się o konsultacje społeczne w tej sprawie. W projekcie uchwały jest ujęta oczyszczalnia w odległości od domów 150 metrów, ostatnio zebranych zostało ponad 100 podpisów w tej sprawie, które wpłynęły do Urzędu Gminy i nie

branie mieszkańców przez tyle lat pod uwagę to jest zasadne zapytanie, czy ta uchwała nie jest znów podejmowana wbrew mieszkańcom, jak przed chwilą w sprawie tej fotowoltaiki.

Wiceprzewodnicząca poprosiła kolejną zgłaszającą się osobę o przedstawienie się i postawienie konkretnego pytania do projektu uchwały.

Przedstawiająca się, Bożena Zjawińska Storczykowa 59 zaznaczyła, że cała ulica jest obanerowana, a radni od maja, od zaprzysiężenia nie mieli czasu z mieszkańcami się spotkać i to jest oburzające i zenujące, że musieli się spotykać w Ochotniczej Straży Pożarnej.

Wiceprzewodnicząca ponownie poprosiła o postawienie pytania.

Mówczyni zapytała, czy budowa oczyszczalni wpływa pozytywnie na środowisko i czy wpływa pozytywnie na zdrowie, życie w odległości stu metrów i sześćdziesięciu czterech metrów. Dodała, że od ośmiu lat nie jest zrobione w tym kierunku absolutnie nic. A można było podjąć decyzję z Lasami Państwowymi i z Wodociągami.

Burmistrz odpowiedział, że prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się również do oczyszczalni. W każdym aspekcie oddziaływania jest mowa o oczyszczalni ścieków.

Brak było dodatkowych pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciwny, wstrzymało się od głosu 3 radnych.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA), Monika Woszczyzna (ZA)

Uchwała nr IV/40/24 w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Olsztyn na lata 2023-2026 z perspektywą do roku 2030 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko, została podjęta, w obecności 14 radnych.

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia "Rocznego Programu Współpracy Miasta i Gminy Olsztyn z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2025".

Wiceprzewodnicząca poinformowała, że radni otrzymali materiały i zapoznali się z nimi na wspólnym posiedzeniu komisji.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn, Tomasz Kucharski. Zaznaczył, że corocznie, aby móc ogłosić konkurs dla organizacji pozarządowych, przygotowany jest roczny program współpracy miasta i gminy Olsztyn z organizacjami pozarządowymi. Program ten zgodnie z intencją ustawodawcy przewiduje zakres przedmiotowy działań, które za środki Miasta i Gminy Olsztyn będzie realizowany. W tym konkretnym przypadku tej uchwały w punkcie A jest to działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynku dzieci i młodzieży. W punkcie B działalność na rzecz w obszarach kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego i w obszarze wspierania i upowszechniania kultury fizycznej. Program określa również priorytetowe zadania publiczne, które są realizowane przez organizacje pozarządowe - w paragrafie szóstym. Jest to wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej działalności na rzecz dzieci

i młodzieży, w tym wypoczynku dzieci i młodzieży. I w punkcie drugim działania w zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego. Zawsze zapraszani są przedstawiciele organizacji pozarządowych do gminnej komisji. Przedkładane są również Radzie propozycje środków, które będą przeznaczone dla organizacji pozarządowych, tym razem jest propozycja 240 tys. zł. Cała działalność finansowa jest bardzo skrupulatnie i precyzyjnie rozliczana przez osobę zajmującą się w urzędzie organizacjami pozarządowymi i Burmistrz rekomenduje, aby ten program został uchwalony.

Wiceprzewodnicząca poprosiła o poinformowanie organizacji pozarządowych, że taki program jest przyjmowany oraz, że można skorzystać ze specjalnego dofinansowania w tych obszarach, które zostały wymienione przez Burmistrza.

Brak było pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (ZA), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA), Monika Woszczyzna (ZA)

Uchwała nr IV/41/24 w sprawie przyjęcia "Rocznego Programu Współpracy Miasta i Gminy Olsztyn z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2025", została podjęta jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji z budżetu Miasta i Gminy Olsztyn na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków położonym na obszarze Miasta i Gminy Olsztyn.

Wiceprzewodnicząca, poinformowała, że radni z projektem uchwały zapoznali się a sprawa dotyczy ważnego tematu - zamku w Olsztynie.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn, Tomasz Kucharski. Zaznaczył, że przedmiotem projektu uchwały jest temat ogólniejszy, zmieniana jest uchwała w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji, gdyż od 1 stycznia 2024 roku ustawodawca zmienił obowiązujące przepisy. Udzielenie pomocy de minimis reguluje obecnie Rozporządzenie Komisji Europejskiej z 13 grudnia 2023 roku w sprawie stosowania artykułu 107 i 108 traktatu o funkcjonowaniu Unii. W związku z tym należało do obowiązujących zasad wprowadzić w paragrafie 9 ust. 1 nowe brzmienie, mówiące o pomocy de minimis. To samo dotyczy paragrafu 9 ust. 2, co trzeba załączyć, aby ten wniosek mógł być pozytywnie rozpatrzony. Ten projekt uchwały poprzedza projekt dotyczący przyznania Wspólnocie Gruntowej Olsztyńskiej 15 tys. zł na renowację murów. To są pieniądze pochodzące z tzw. Funduszu Sołeckiego, który jest corocznie rozdzielany i to właśnie Zebranie Wiejskie w Olsztynie przeznaczyło 15 tys. zł na renowację murów. Jest to przedmiotem projektu następnej uchwały o udzieleniu dotacji w kwocie 15 tysięcy z budżetu miasta i gminy Olsztyn na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, tj. zamku Olsztyn, na wzmocnienie i konserwację murów zamkowych, tzw. zamku średniego.

Brak było pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonych projektów uchwał.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (ZA), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA), Monika Woszczyzna (ZA)

Uchwała nr IV/42/24 z w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji z budżetu Miasta i Gminy Olsztyn na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków położonym na obszarze Miasta i Gminy Olsztyn., została podjęta jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Miasta i Gminy Olsztyn w 2024 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Projekt uchwały omówiony w pkt. 14.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Jan Jeleń (NIEOBECNI), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (ZA), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA), Monika Woszczyzna (ZA)

Uchwała nr IV/43/24 w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Miasta i Gminy Olsztyn w 2024 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków., została podjęta jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

Wiceprzewodnicząca ogłosiła 15 minut przerwy.

Przerwa: 14:54-15:15.

Sołtys Olsztyna, Barbara Krajewska podziękowała Radzie i Burmistrzowi za przyznanie i pozytywne głosowanie za wnioskiem o przyznanie na remont Zamku Olsztyńskiego. Zaznaczyła, że potrzeby tam są duże i można by co roku coś przyznać, gdyby można było. Zaprosiła do zwiedzania komnat, gdyż jest przepięknie.

Wiceprzewodnicząca zanaczyła, że część mieszkańców i gości obecnych na sali oraz radnych na pewno była w komnatach Zamku Olsztyńskiego po rewitalizacji. Przypomniała, że powyższa kwota jest konsekwencją uchwały Zebrania Wiejskiego, a Rada jest wykonawcą woli Olsztynian.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad poboru w drodze inkasa podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego należnych od osób fizycznych.

Wiceprzewodnicząca zaznaczyła, że radni otrzymali materiały, które były również dostępne w BIP-ie.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn, Tomasz Kucharski. Zaznaczył, że w związku z upływem kadencji Sołtysów i Rad Sołeckich we wszystkich sołectwach gminy Olsztyn, odbyły się wybory na kadencję 2024-2029. Należało wyznaczyć nowe osoby odpowiedzialne za pełnienie funkcji inkasenta podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego. Ustawy odpowiednie o podatku

rolnym, o podatku leśnym, o podatkach i opłatach lokalnych zawierają zapisy, z których wynika, że rada gminy w drodze uchwały może zarządzić pobór podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa. Uchwała ta podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

Brak było pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (ZA), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA), Monika Woszczyzna (ZA)

Uchwała nr IV/44/24 w sprawie ustalenia zasad poboru w drodze inkasa podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego należnych od osób fizycznych, została podjęta, w obecności 14 radnych.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie podatku od nieruchomości na 2025 rok.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn, Tomasz Kucharski. Zaznaczył, że pracując nad projektem budżetu na przyszły rok niezbędne jest do tego określenie wysokości podatków, które będą obowiązywały w przyszłym roku. Corocznie brany jest pod uwagę wskaźnik, który przysyła Ministerstwo Finansów, mówiący o wzroście cen towarów i usług w odniesieniu do drugiego półrocza ubiegłego roku i pierwszego półrocza tego roku. Ten wskaźnik kształtuje się na poziomie 2,7%. Drugim elementem jest inflacja. I tutaj zaproponowane zostało podniesienie podatków od nieruchomości na rok 2025 o 5% w stosunku do obecnego roku. Podniesienie to ma charakter waloryzacji, ponieważ wszystkie kwestie związane z wydatkami gminy, czy to wydatki bieżące, czy to wydatki inwestycyjne, te bezpośrednio związane z utrzymaniem, porządkowaniem, wynagradzaniem, rosną. Stąd 5% powinno zabezpieczyć przed utratą spodziewanych dochodów. Nie są proponowane ani nie są stosowane stawki maksymalne, na które pozwala ministerstwo. W tabeli pokazany został udział podatków, zaproponowanych w stosunku do maksymalnych stawek. Miasto i Gmina Olsztyn jest dużo poniżej. Budynki mieszkalne – zaproponowany został wzrost podatku o 5 groszy za metr kwadratowy, co w przypadku średniej powierzchni domu wynosiłoby rocznie 7,50 zł. Działki budowlane – zaproponowana została podwyżka o 3 grosze. 5% daje 3 grosze. I w skali roku podatek wzrastałby od takiej przeciętnej działki budowlanej o powierzchni 1000 m² z 570 zł na 600 zł. Czyli rocznie o 30 zł więcej. Ważnym dochodem gminy, są podatki pochodzące z budynków związanych z działalnością gospodarczą. W tym przypadku zaproponowane zostało podniesienie stawki wzrost o 5% i jest to wzrost z 27,83 zł na 29,22 zł, czyli o 1,39 zł na m² w skali roku.

Brak było pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek

Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (ZA), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA), Monika Woszczyzna (ZA)

Uchwała nr IV/45/24 w sprawie podatku od nieruchomości na 2025 rok, została podjęta, w obecności 14 radnych.

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia na terenie Miasta i Gminy Olsztyn poboru opłaty targowej w drodze inkasa, określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia z tytułu inkasa.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta i Gminy Olsztyn, Barbara Łuszczzyńska.

Brak było pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (ZA), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA), Monika Woszczyzna (ZA)

Uchwała nr IV/46/24 w sprawie zarządzenia na terenie Miasta i Gminy Olsztyn poboru opłaty targowej w drodze inkasa, określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia z tytułu inkasa, została podjęta, w obecności 14 radnych.

Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta i Gminy Olsztyn, Barbara Łuszczzyńska. Zaznaczyła, że w związku ze zmianą stawek maksymalnych opłaty targowej, urealniono w paragrafie 2 proponowanej uchwały stawkę maksymalną na kwotę 1126 zł i jest to kwota, której nie można przekroczyć dziennie z poboru tej opłaty targowej. W tym przypadku są przewidziane różne warianty sprzedaży, a stawki pozostają bez zmian już od kilku lat - przy sprzedaży z budki, straganu, za każdy jeden metr kwadratowy powierzchni gruntów, dzienna stawka opłaty targowej wynosi dwa złote od jednego metra kwadratowego.

Brak było pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (ZA), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA), Monika Woszczyzna (ZA)

Uchwała nr IV/47/24 w sprawie opłaty targowej, została podjęta, w obecności 14 radnych.

Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2025 rok oraz w sprawie zwolnienia z podatku od środków transportowych.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn, Tomasz Kucharski. Zaznaczył, że z podatku od nieruchomości spodziewana pozyskana kwota wyniesie 7 709 000 zł, z podatku od środków transportowych 961 tys. zł. Zaproponowany został pięcioprocentowy wzrost, w tamtym roku stawki obniżone zostały zdecydowanie. Celem była konkurencyjność w stosunku do sąsiednich gmin i to się de facto udało, gdyż zarejestrowanych zostało sporo samochodów,

ciągników siodłowych, łącznie 691 pojazdów. Jest to pewnego rodzaju polityka podatkowa, którą Burmistrz proponuje kontynuować.

Brak było pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (ZA), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA), Monika Woszczyzna (ZA)

Uchwała nr IV/48/24 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2025 rok oraz w sprawie zwolnienia z podatku od środków transportowych, została podjęta, w obecności 14 radnych.

Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Olsztyn na lata 2024-2036.

Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn, Tomasz Kucharski przedstawił autopoprawkę.

Brak było pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały, wraz z przedłożonymi zmianami głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (ZA), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA), Monika Woszczyzna (ZA)

Uchwała nr IV/49/24 w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Olsztyn na lata 2024-2036, została podjęta, w obecności 14 radnych.

Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Olsztyn na 2024 rok.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn, Tomasz Kucharski.

Brak było pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały, wraz z przedłożoną autopoprawką głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (ZA), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA), Monika Woszczyzna (ZA)

Uchwała nr IV/50/24 z w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Olsztyn na 2024 rok, została podjęta, w obecności 14 radnych.

Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rafał Ciszewski, który odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Brak było pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, nikt nie był przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Aleksandra Lubasińska (WSTRZYMUJĘ

SIĘ), Zdzisław Synoradzki (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA), Monika Woszczyzna (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Uchwała nr IV/51/24 z w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn, została podjęta, w obecności 14 radnych.

Ad. 24. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rafał Ciszewski, który odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Brak było pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA), Monika Woszczyzna (ZA)

Uchwała nr IV/52/24 z w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn, została podjęta, w obecności 14 radnych.

Radna Anna Szczygłowska poprosiła o przerwę.

Wiceprzewodnicząca zarządziła 5 minut przerwy.

Przerwa: 15:52 – 16:16.

Ad. 25. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rafał Ciszewski, który odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Brak było pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (PRZECIW), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA), Monika Woszczyzna (ZA)

Uchwała nr IV/53/24 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn., została podjęta, w obecności 14 radnych.

Ad. 26. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. zagospodarowania przestrzennego Rady Miejskiej w Olsztynie w latach 2024-2029, ustalenia przedmiotu działania oraz składu osobowego Komisji.

Wiceprzewodnicząca poinformowała, że radni otrzymali materiały, były dostępne również w BIP-ie.

Projekt uchwały przedstawił Radny Marek Lisiewicz, w imieniu Klubu Radnych Nasza Gmina Olsztyn. Zaznaczył, że ustawa daje klubom radnych prawo inicjatywy uchwałodawczej. Projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji do spraw zagospodarowania przestrzennego jest reakcją klubu na ogromne zmiany jakie mają miejsce w planowaniu zagospodarowania przestrzennego. Reforma ustawy wprowadza do obrotu nowe elementy takie jak plany zintegrowane, plany ogólne. W pełnym zakresie również pozwala na kontynuowanie dotychczasowej polityki.

Że sytuacja jest trudna, skomplikowana, a polityka przestrzenna niezrozumiała dla mieszkańców gminy Olsztyn, można było się przekonać w ostatnim czasie. Między innymi protest mieszkańców Biskupic Nowych, skarga oraz protest mieszkańców Joachimowa są przykładami pokazującymi jak ważne jest powołanie Komisji Spraw Zagospodarowania Przestrzennego dla prowadzenia świadomej, zrównoważonej, nastawionej na dialog społeczny polityki przestrzennej. Radny poprosił o wsparcie uchwały oraz wniósł autopoprawkę dotyczącą zwiększenia składu osobowego i uzupełnienia go o wszystkich radnych Rady Miejskiej w Olsztynie.

Radny Zdzisław Synoradzki zapytał radcę prawnego obecnego na sesji, czy można wykonać taką autopoprawkę i dodać wszystkich radnych obecnych na sesji do składu komisji.

Radca prawny, Jakub Walichnowski odpowiedział, że zgodnie z postanowieniami statutu Miasta i Gminy Olsztyn, Klub Radnych posiada inicjatywę uchwałodawczą i na tej samej podstawie Klubowi Radnych przysługuje możliwość zgłoszenia również poprawki do przedstawionego wcześniej projektu. Jeżeli Klub Radnych zgodnie ze swoimi postanowieniami regulaminu Klubu Radnych, gdyż Klub Radnych może uchwalić swój regulamin, podjął wewnętrznie takie działania, to według statutu za pośrednictwem Przewodniczącego, Klub Radnych może taką inicjatywę uchwałodawczą wykonać. Nie ma przeszkód również żeby wszyscy członkowie Rady wskazani w uchwale zostali członkami Komisji.

Radny Marek Lisiewicz poprosił o dokonanie autopoprawki w imieniu Klubu.

Brak było dodatkowych pytań, uwag i zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca wskazała, że powołuje się doraźną Komisję Rady Miejskiej w Olsztynie do spraw zagospodarowania przestrzennego, w składzie: radny Marek Lisiewicz, radny Władysław Bekus, radny Kamil Ginał, radny Zdzisław Synoradzki, radny Maciej Gasiński, radna Anna Wojtasik-Kisiel, radna Aleksandra Lubasińska, radna Monika Woszczyzna, radna Anna Szczygłowska, radny Rafał Ciszewski, radna Karolina Celebaś, radny Mariusz Bugara, radny Przemek Gorajek, radna Katarzyna Kulińska-Pluta.

Radny Marek Lisiewicz dodał, że w nazwisku radnej Anny Szczygłowskiej jest literówka i poprosił o sprostowanie w nazwisku- Szczygłowska.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Wyniki imienne: Władysław Bekus (ZA), Mariusz Bugara (ZA), Karolina Cielebiaś (ZA), Rafał Ciszewski (ZA), Maciej Gasiński (ZA), Kamil Ginał (ZA), Przemysław Gorajek (ZA), Katarzyna Kulińska-Pluta (ZA), Marek Lisiewicz (ZA), Aleksandra Lubasińska (ZA), Zdzisław Synoradzki (ZA), Anna Szczygłowska (ZA), Anna Wojtasik-Kisiel (ZA), Monika Woszczyzna (ZA)

Uchwała nr IV/54/24 w sprawie w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. zagospodarowania przestrzennego Rady Miejskiej w Olsztynie w latach 2024-2029, ustalenia przedmiotu działania oraz składu osobowego Komisji, została podjęta, w obecności 14 radnych.

Ad. 26. Sprawozdanie z konsultacji z mieszkańcami gminy Olsztyn w sprawie zmiany urzędowej nazwy miejscowości z „Olsztyn” na „Olsztyn Jurajski” oraz zmiany nazwy gminy i siedziby jej władz z „Olsztyn” na „Olsztyn Jurajski”

Wyniki konsultacji przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn, Tomasz Kucharski. Zaznaczył, że zgodnie z obowiązującymi przepisami jest zobowiązany przekazać sprawozdanie z konsultacji z mieszkańcami gminy Olsztyn,

przeprowadzonych w terminie od dnia 24 września do dnia 8 października 2024 roku w sprawie zmiany urzędowej nazwy miejscowości z Olsztyn na Olsztyn Jurajski oraz zmiany nazwy gminy i siedziby jej władz z Olsztyn na Olsztyn Jurajski. Na pytanie „czy jesteś za zmianą nazwy gminy z Olsztyn na Olsztyn Jurajski”, w całej gminie odpowiedziało na „tak” 41 osób, na „nie” 160 osób. Na pytanie „czy jesteś za zmianą nazwy siedziby, władz gminy Olsztyn na Olsztyn Jurajski”, na „tak” odpowiedziało 41 osób, na „nie” 160. I na pytanie „czy jesteś za zmianą urzędowej nazwy miejscowości z Olsztyn na Olsztyn Jurajski” na „tak” odpowiedziały 44 osoby, na „nie” 454 osoby. Burmistrz poinformował, że z uwagi na to, że konsultacje społeczne miały tylko i wyłącznie charakter opiniodawczy, w związku z tym, że złożył deklarację, że nie będzie dalej drażył tego tematu i przedstawiał, kontynuował procedury zmierzającej do zmiany nazwy, nie będzie rekomendował wobec takiego, a nie innego wyniku konsultacji. Zaznaczył również, że zostanie przy swoim przekonaniu i będzie rozmawiał, przekonywał, szukał w przyszłości orędowników i zwolenników tej zmiany, dlatego, że Olsztyn funkcjonuje pod szyldem jako Olsztyn Jurajski i nie chcą być Olsztynem pod Częstochową lub koło Częstochowy i tą jurajskością chcieliby być identyfikowalni oraz chcieliby być lokowani geograficznie, turystycznie jako Olsztyn Jurajski. Burmistrz nie chciałby również pominąć kwestii typowo organizacyjnych, gdyż średnio raz w tygodniu jest pomyłka, związana z wpłatą na konto, czy korespondencją (podał przykład) i wskazał, że tego typu sytuacje zdarzają się cały czas i są również kosztowne. Przykładem, który się zdarzył w momencie pojawienia się 500+, było kilkaset wniosków, które trafiły do ośrodka pomocy społecznej błędnie elektronicznie przesłanych, które zapchały konto. Burmistrz dodał, że uważa, iż w przyszłości ten temat pewnie jeszcze powróci. Nadmieniał, że do tematu odzyskania praw miejskich wracali kilka razy i ma satysfakcję, że nadano Olsztynowi prawa miejskie, gdyż obecnie można, w przeciwieństwie do gmin wiejskich, ubiegać się i korzystać ze środków z Krajowego Planu Odbudowy, przeznaczonych dla małych miast (w tym przypadku Rada wyraziła niedawno zgodę, na skorzystanie z takiej pożyczki z BGK, umarzalnej w 50% na poprawę dostępności i dostępnej tylko dla małych miast). Obiecał, że będzie starał się na ten temat rozmawiać i przekonywać mieszkańców, że nie chcą zmienić nazwy na Skalne Miasto, tylko na Olsztyn Jurajski.

Ad. 27. Opinia do projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Śląskiego. Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn, Tomasz Kucharski poinformował, że Radni otrzymali możliwość dostępu do audytu, po raz pierwszy przygotowanego przez Województwo Śląskie. Audytu, który precyzyjnie, głęboko, merytorycznie i w sposób naukowy zdiagnozował, zinterpretował i zinwentaryzował zasoby całego województwa śląskiego, jeśli chodzi o kwestie krajobrazowe, poszerzone o kwestie rezerwatów przyrody, o kwestie innych form ochrony – zabytków, przyrody, z propozycjami utworzenia Parków Narodowych (Parku Żywieckiego, Parku Jurajskiego). Następnie podczas pre konsultacji te pomysły wypadły. Dodał, że był krótki okres czasu na wydanie powyższej opinii. Były podejmowane próby zaproszenia ekspertów i osoby, które brały udział w opracowaniu tego audytu i chyba ze względu na krótki okres czasu to się okazało niemożliwe. Jest dość sporo gmin w województwie śląskim i gdyby eksperci chcieli wszędzie pojechać, to rzeczywiście byłby to problem. Gmina posiada rezerваты i była predystynowana

do Parku Narodowego. Do spotkania nie doszło i w związku z tym i różnymi bardzo ogólnymi zapisami odnoszącymi się do gminnych terenów zabudowanych i nie zabudowanych, ale być może planowanych w przyszłości do zabudowy, Burmistrz zaproponował wydanie opinii negatywnej. Jeśli Rada nie wypowie się w ciągu 30 dni, będzie to uznane jako wydanie opinii pozytywnej. Burmistrz dodał, że termin nie został przekroczony i podczas Komisji opinia była referowana i rekomendowana, a propozycja wydania opinii wynika z pewnej ostrożności procesowej i proponowane jest wydanie opinii negatywnej. Burmistrz wskazał na elementy, które jego zdaniem w takich zaleceniach z audytu krajobrazowego powinny się znaleźć: poszerzenie granic rezerwatu przyrody Sokole Góry i zmiany granic obszarów priorytetowych, aby swoim zakresem obejmowały wyłącznie tereny cenne przyrodniczo i krajobrazowo, bez włączania w jego granice terenów zabudowanych. Burmistrz zaznaczył, że obecnie są świadkami cięć przy drodze powiatowej w kierunku na Biskupice, odsłonięte są Sokole Góry i to jest rejon, o który chcieliby zabiegać, aby w przyszłości Urząd Marszałkowski rezerwat, lub jego bezpośrednie sąsiedztwo otulinę powiększył o te tereny, aby nie był to teren produkcyjny dla Lasów Państwowych, gdyż wiąże się to z ochroną przyrody, ochroną lasu, ochroną rezerwatu oraz posiada aspekt społeczno-polityczny - Urząd jest ciągle podejrzewany o to, że stoi za wycinkami lasu (ze względu na budowę lub inwestycję). A to normalna produkcja Lasów Państwowych, które za dwa lata pewnie w tym miejscu posadzą nowy las, ale na to, żeby odrósł będzie potrzeba trzydzieści lub czterdzieści lat. Dlatego też opinia negatywna. Burmistrz dodał, że przedmiotem analizy audytu krajobrazowego były również ruiny zamku i wydaje się, że opinia w tym audycie, jeśli chodzi o ruiny zamku, jest bardzo pozytywna. Dlatego, że zamek miałby być uznany jako pomnik historii. Natomiast również nie towarzyszyły temu żadne konsultacje z właścicielem, a tego typu dokumenty jednak powinny być konsultowane i właściciel czy też samorząd gminy powinien poznać uzasadnienie co do pewnych kwestii, nie tylko i wyłącznie w przekazie elektronicznym. Wiceprzewodnicząca zapytała, z uwagi na to, iż podczas komisji przedstawiony był projekt uchwały, czy oczekiwanie jest takie, żeby przegłosować tą negatywną opinię w sprawie audytu krajobrazowego. Burmistrz odpowiedział, że jest to stanowisko. Wobec powyższego, przystąpiono do głosowania „za negatywnym potraktowaniem projektu audytu krajobrazowego województwa śląskiego”. Radni zagłosowali jednogłośnie „za” (głosowanie z podniesieniem ręki).

Ad. 28. Sprawy różne i bieżące, wolne wnioski.

Osoba uczestnicząca w sesji, zaznaczyła, że po raz trzeci wzywa Radę Miejską, Burmistrza o zorganizowanie spotkania z mieszkańcami osiedla Odrzykoń, z przedstawicielami Wodociągów w sprawie budowy czy rozbudowy oczyszczalni ścieków. Wyraziła nadzieję, że te konsultacje społeczne wreszcie się odbędą w prawidłowy sposób.

Radna Aleksandra Lubasińska zapelowała o przyspieszenie remontu Szkoły Podstawowej w Biskupicach z uwagi na to, że placówka w 2026 roku będzie obchodziła swoją 70 rocznicę. W związku z tym, szkoła będzie apelowała o nadanie imienia i chcieliby tą uroczystość połączyć ze świętowaniem zakończenia remontu, który od kilku lat jest już planowany. Poprosiła również o pochylenie się nad możliwością przywrócenia w szkole klas 4-8, ponieważ placówka będzie pięknie wyremontowana, szkoła się pręźnie rozwija, dzieci jest coraz więcej w szkole

i przybywają dzieci z innych miejscowości. Dodała, że remont też przyczyni się w dużej mierze do tego, że rodzice będą chętniej zapisywać dzieci do tej placówki, gdyż przeszkodą do tej pory były warunki w jakich dzieci się uczyły oraz to, że klas brakuje i te dwa elementy mogą przyczynić się do sporego rozwoju tej placówki i tego, że w przyszłości może pięknie zafunkcjonować w odpowiedniej liczbie klas, aczkolwiek klasy w tej chwili nie są już tak małe jak były w momencie, kiedy były likwidowane klasy 4-8. Dodała, że jest to ogromna szansa dla tej szkoły. Wiceprzewodnicząca zaznaczyła, że obiecanie zostało podczas Komisji wspólnej podjęcie działania po kolei systematycznie, w zakresie remontów placówek oświatowych.

Radna Anna Szczygłowska poinformowała, że pełni dyżur w Szkole Podstawowej w Kusietach w drugą środę miesiąca i mieszkańcy poprosili o wytyczenie poczekalni dla osób oczekujących na autobus na rynku. zaproponowała miejsce po starym kiosku ruchu, aby w okresie jesienno-zimowym ludzie starsi lub dzieci czekający na autobus mogli w jakimś ogrzewanym pomieszczeniu mogliby schronić się przed chłodem i zimnem. Zapytała o taką możliwość.

Radny Rafał Ciszewski zapytał, czy w sprawie ulicy Żwirki i Wigury kiedykolwiek były podejmowane próby (ma sygnały że były) stworzenia sygnalizacji świetlnej bądź bezpiecznego przejścia dla pieszych w rejonie piekarni lub sklepu Delikatesy Centrum, z uwagi na zgłoszenia od części mieszkańców tej strony ulic Sienkiewicza i Kolejowej, że dzieci mają problemy dostania się na drugą stronę. Radny wie, że to droga krajowa, że Generalna Dyrekcja, jednakże w Kłomnicach się to udało, mają nawet cztery sygnalizacje świetlne na DK91. Zapytał również odnośnie ulicy Olchowej – czy będzie przygotowywany stan, raport o ogólnym stanie odwodnienia gminy - kiedy będzie miał miejsce i jak często Gmina planuje czyszczenie infrastruktury drogowej na Osiedlu Leśnym.

Sołtys Skrajnicy, Izabela Marczak podjęła temat dotyczący funduszu sołectkiego, który musieli podjąć na 2025 rok, odnośnie aktywizacji mieszkańców, ponieważ zostało zmniejszone do 5 procent w skali funduszu danego sołectwa. Zaznaczyła, że nie zgadzają się z tym i uważa, że te 5% funduszu sołectkiego na aktywizację, to jest kropla w morzu, że nic tak naprawdę nie integruje, nie spala mieszkańców jak różne spotkania, wielokrotne spotkania z dziećmi (dzień dziecka, spotkania mikołajowe) i 5% funduszu sołectkiego, który musieli przeznaczyć, to jest naprawdę bardzo mało. Zapytała o możliwość zwiększenia tego procentu w funduszu sołectwa albo powrócenia do tego, jak to było w latach poprzednich do 10% funduszu sołectkiego.

Sołtys Krasawy, Tomasz Lenart zadał pytanie dot. drogi łączącej Krasawę z Suliszowicami. Zaznaczył, że jest to droga żwirowa, niedawno oddana do użytku i prawdopodobnie trzeba będzie coś zrobić, jakąś naprawę gwarancyjną wymusić na wykonawcy, ponieważ stan drogi jest na ten moment opłakany. Sołtys nie ma aktualnych zdjęć, ale każdy mógłby się wybrać w to miejsce, zobaczyć jak wygląda droga gminna, jakie są wyboje, jak po deszczu wygląda przejazd tym krótkim odcinkiem. Zapytał czy Gmina jest w stanie coś z tym faktem zrobić i nie wymagają położenia asfaltu, ale naprawy, żeby droga była przejezdna i bezpieczna dla mieszkańców.

Pani Stefania Jasiak zapytała, z uwagi na odwołanie Przewodniczącego Rady Gminy, czy pobrał on środki, które są do zwrotu dla Urzędu Gminy i z tego co wie,

muszą być ponowne wybory w tym okręgu i jaki jest koszt takich wyborów, za niekompetencję byłego Przewodniczącego.

Burmistrz odpowiedział, że czyszczenie kanalizacji, wpustów w części chłonnych, które są podłączone do kanalizacji deszczowej, w miarę możliwości dwa razy do roku i uważa, że nie ma potrzeby, aby więcej środków wydawać, tym bardziej, że w planach jest poprawa jakości działania odcinka kanalizacji deszczowej tego odcinka o charakterze drenażowym. Pytanie dot. sygnalizacji świetlnej przy ul. Żwirki i Wigury: jeśli chodzi o przejście dla pieszych w rejonie piekarni czy w rejonie, to Burmistrz sprawę zbada, gdyż kiedyś rozmawiał na temat sygnalizacji świetlnej w rejonie stacji paliw na Odrzykoniu i było to zupełnie nie do przyjęcia (odrzucone), ze względu na brak kolejek samochodów przejeżdżających ulicą Storczykową. Jeśli chodzi o pieszych, to trudno Burmistrzowi do tematu się ustosunkować, ale może wystosować pismo z wnioskiem, prośbą o taką sygnalizację, uzasadniając to dużym ruchem handlowo-usługowym.

Wiceprzewodnicząca zapytała czy chodzi o dwa miejsca.

Radny Rafał Ciszewski odpowiedział, że w odległości 200 metrów nie trzeba robić dwóch miejsc. Ktoś kto będzie chciał bezpiecznie dostać się na drugą stronę, ten kawałek będzie mógł przejść.

W zakresie remontu szkoły w Biskupicach, to Burmistrz odpowiedział, że w bieżącym tygodniu rozpoczynają się rozmowy na temat weryfikacji posiadanego projektu i będzie wiadomo jak to kosztowo się będzie układało. Po tych wszystkich pracach, które sukcesywnie Gmina stara się realizować, remont by się bardzo przydał, a w przyszłorocznym budżecie środki na przygotowanie, ogłoszenie przetargu, być może rozpoczęcie prac, będą się starać zamieścić.

Jeśli chodzi o Krasawę i Suliszowice, to Burmistrz poinformował, że wraz z Wiceprzewodniczącą Katarzyną Kulińską-Plutą, toczyli wielką walkę aby pozyskać środki na budowę trasy rowerowej przez Zrębice, Krasawę, Suliszowice i dalej w kierunku Żarek i to było przedmiotem głównych prac inwestycyjnych. Dodał, że chyba nie do końca chcieliby tam tranzyt zrobić, ale podstawową kwestią są środki finansowe. Burmistrz sprawdzi jak droga obecnie wygląda i czy jakaś możliwość poprawy jakości tej drogi będzie. Drogi tłuczniowe mają to do siebie, że albo są wymywane, wypłukiwane, albo są kołami buksującymi niszczone. I to jest właśnie problem dróg tłuczniowych.

Sołtys Krasawy zaprosił na wskazaną trasę aby zobaczyć jakie są wyjeżdżone ślady samochodów na ścieżce rowerowej, a nie na trasie żwirowej. Sołtys ma wiele zgłoszeń w tym temacie i nie muszą robić patrolu obywatelskiego, żeby tam fotografować wszystkie auta, bo byłoby to kilkadziesiąt zdjęć dziennie. Przejeżdżając tamtą drogą 3-4 razy w tygodniu, Sołtys za każdym razem jadąc drogą żwirową mijają przynajmniej jeden samochód na ścieżce rowerowej i to jest skrajnie niebezpieczna sytuacja, bo są tam górki, pagórki, zakręty. Przytoczył przykład sytuacji, gdzie za wzgórze wyjechał samochód prosto na rowerzystę. Zaproponował poprawę nawierzchni, bez położenia asfaltu, żeby w tym terenie samochodem przejechać bezpiecznie i nie jeździć ścieżką rowerową. Nie zdarzyła się jeszcze tragedia i Sołtys wyraził nadzieję, że się nie zdarzy, ale szukanie wymówek, że to będzie tranzyt nie trafia ani do niego, ani do mieszkańców Krasawy. Poprosił o podjęcie działań w tym temacie, bo to jest skrajnie niebezpieczne miejsce na mapie gminy.

Burmistrz dodał, że jakiś czas temu, zaproponowane zostało rozwiązanie, które zniechęcałoby kierowców do wjeżdżania na część asfaltową i wstępnie uzgodnione zostało z Wydziałem Komunikacji Starostwa, że mogłyby tam zostać postawione chorągiewki (profesjonalnie wykonane, montowane do asfaltu elementy), które stawiane są, żeby kierowcy nie omijali garbów i nie przejeżdżali chodnikiem. Jeśli chodzi o samochody osobowe, to mogłoby to być skuteczne, przynajmniej doraźnie, tego typu urządzenia co 10 czy 12 metrów ustawić i może ten temat przez zimę udało by się przeprowadzić, a wiosną być może udało by się, jeśli takie rozwiązanie byłoby akceptowalne przez Starostwo Powiatowe.

Wiceprzewodnicząca zaznaczyła, że jeśli chodzi o drogę Suliszowice-Krasawa to kierowców kusi, bo jest dogodna szerokość drogi rowerowej dla tych, którzy nie chcą jechać po tłuczniu. Górzyść, ukształtowanie terenu powoduje, że w niektórych miejscach ciężko jest przewidzieć, że ktoś może wyjechać z górki. Jeśli chodzi o Fundusz Sołecki, to Burmistrz odpowiedział, że ograniczona została możliwość wydawania środków pochodzących z Funduszu Sołeckiego na tzw. zajęcia integracyjne, mając na uwadze przede wszystkim to, że to są środki przewidziane przez ustawodawcę na zadania własne gminy, czyli np. na zakup ławki, kosiarki, budowę chodnika, altanki itp. Miały na to wpływ efekty przeprowadzone w innych gminach kontroli, te środki nie powinny być przejadane. Burmistrz zaproponował zorganizowanie przed świętami w gronie Sołtysów spotkania konsultacyjno-informacyjnego, w celu wypracowania formuły, czy to ma być 5, 8, czy może 10%. Dodał, że to są środki gminne, które Rada przeznacza na Fundusz Sołecki do podziału przez Zebranie i powinny być wydawane zgodnie z tym, co ustawodawca przewidział, na zadania własne gminy, a to niekoniecznie jest taka typowa integracja.

Burmistrz w sprawie poczekalni zaznaczył, że trudno mu się jest w tej chwili wypowiedzieć, gdyż jest to do dyskusji. To jest również kwestia rozkładu jazdy, który w miarę możliwości specjalistów i konsultacji był tak układany, żeby to oczekiwanie było zminimalizowane do minimum i żeby te przesiadki rzeczywiście odbywały się door to door. Dodał, że było trudno, gdyż przygoda z bezpłatną komunikacją gminną rozpoczęła się w momencie, kiedy Częstochowa rozpoczęła remont kapitalny drogi ekspresowej, ale jest dużo lepiej, z perspektywą, że za 44 miesiące maksymalnie nie będzie przejazdu kolejowego i nie będzie korków w ogóle. Nadmienił, że temat jest do przemyślenia.

Zastępca Burmistrza, Małgorzata Haładaj zaznaczyła, że jeśli chodzi o wybory to w ciągu trzech miesięcy od uprawomocnienia się podjętej uchwały będą przeprowadzone wybory uzupełniające do Rady Gminy. Jeśli chodzi o koszt wyborów to w stu procentach otrzymuje Gmina dotację państwową z Krajowego Biura Wyborczego na przeprowadzenie wyborów i Zastępca Burmistrza nie wie jaka ona będzie. Przekazywane są wytyczne z Krajowego Biura Wyborczego i w ślad za tymi wytycznymi przekazywane są środki państwowe. Jeśli chodzi o wypłacenie diety radnego, to od dzisiejszego dnia ta dieta nie będzie wypłacana. Wiceprzewodnicząca podkreśliła, że decyzja była jednogłośna, Rada Miejska nie chciała utrzymywać stanu podtrzymywania sztucznie mandatu, ponieważ konsekwencje prawne są takie, że gdyby Rada tej uchwały nie podjęła, to Wojewoda odwołałby we własnej procedurze radnego i radni nie chcieli sytuacji, że w przypadku błędu, który został popełniony, legitymizują to. W imieniu Rady Miejskiej, Wiceprzewodnicząca poinformowała, że Rada Miejska mogła utrzymywać

ten stan, natomiast decyzja była jednoznaczna, że wygaszony zostaje mandat w momencie, kiedy się pojawiła informacja, że sytuacja nie jest zgodna z prawem. Zastępca Burmistrza poinformowała, że jest taka praktyka.

Wiceprzewodnicząca odpowiedziała, że Rada mogła nie przegłosować wygaszenia mandatu i wówczas mandat byłby wygaszany przez Wojewodę. Natomiast zarówno z punktu widzenia wizerunku Rady Miejskiej w Olsztynie i odpowiedzialności za tą sytuację, która się zdarzyła, nie chcieli tego dłużej podtrzymywać.

Radny Rafał Ciszewski podziękował Burmistrzowi za odpowiedź na postawione pytania odnośnie poprawy bezpieczeństwa na ul. Żwirki, gdyż w znaczącym stopniu lampy dodatkowe poprawiają bezpieczeństwo przy przejściu, jednak przy sklepie Delikatesy lampy dalej nie funkcjonują i nawiązując do rozmowy podczas komisji, brakuje tam jednej lampy. Sprawę pracownikowi Gminy Radny zgłosił, miał się skontaktować z GDDKiA. W imieniu pani Sołtys Barbary Krajewskiej, Radny zgłosił temat zgłoszony przez mieszkańców, wybitej szyby w wiacie przystanku autobusowego na ul. Żwirki. Dodał, że wie, że policja zajmuje się tą sprawą, zapytał czy jest możliwość w związku z nadchodzącym okresem zimowym, postarać się, żeby ta szyba wróciła na miejsce.

Radny Władysław Bekus poinformował, że ludzie pytają, kiedy będzie uruchomiony radar na Odrzykoniu.

Osoba uczestnicząca w sesji zapytała w sprawie wydanego raportu oddziaływania na środowisko oczyszczalni ścieków planowanej, ponieważ napisane jest w nim, że mieszkańcy przyjęli ze zrozumieniem decyzje Gminy. Dodała, że nie zostały przeprowadzone prawidłowo konsultacje społeczne, protest cały czas trwa, a na Odrzykoniu są banery. Ostatnio z osiedla pod Wilczą Górą zebrano 34 podpisy przeciw, a z Odrzykonia ponad 80 podpisów w tej sprawie. Poprosiła, po prawie 8 latach walki, o wypracowanie alternatywy dla tej decyzji. Dodała, że dziś jest świadkiem skarg na działania burmistrza i uważa, że przez 8 lat Gmina z mieszkańcami mogłaby wypracować rozwiązania korzystne dla wszystkich, bo mieszkańcy tej okolicy nie są przeciwko rozwojowi gminy, żeby gmina miała oczyszczalnię, tylko przeciw lokalizacji i żądają od wielu lat zmiany lokalizacji. Mówczyni zapytała Burmistrza, czy zawarte w tym raporcie zdanie, że mieszkańcy przyjęli wszystko ze zrozumieniem jest zgodne z prawdą.

Burmistrz radnemu Władysławowi Bekusowi odpowiedział, że nie jest właściwym adresatem tego pytania, ale był inspiratorem tego radaru i samochody tam zwalniają. Burmistrz nie wie, czy radar działa, czy nie i może lepiej nie wiedzieć. Burmistrz uważa, że cały czas jest prowadzona jakaś procedura związana z zapewnieniem energii elektrycznej, żeby to urządzenie mogło działać. W tym terenie było kilka zdarzeń poważnych: wypadek śmiertelny, potrącenie dziecka, a poza tym były wnioski Zebrania Sołectkiego, Sołtysa i Gmina działała również w imieniu Sołectwa Odrzykoń. Burmistrz zaproponował, że mogą dopytywać w inspektoracie.

Odpowiadając na drugie pytanie, Burmistrz zaznaczył, że nie sądzi i jest pewny, że sposób konsultacji społecznych i ich wynik został przedstawiony tak, jak miało to miejsce, że nie ma konsensusu i taka informacja się pojawiła. Dodał, że sporządzony raport oddziaływania na środowisko został zaaprobowany przez Wody Polskie, przez Sanepid i przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Zawracając się do mówczyni poinformował, że zaskarżyli decyzję środowiskową,

w związku z czym jest to w procedurze i odbywa się to poza Gminą w tej chwili, gdyż nie są sędzią we własnej sprawie.

Ad. 29. Zamknięcie obrad IV Sesji Rady Miejskiej w Olsztynie.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Olsztynie o godz. 17:07 zamknęła obrady IV Sesji Rady Miejskiej w Olsztynie IX kadencji.

Protokolant

Agnieszka Migalska

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej w Olsztynie

Katarzyna Kulińska-Pluta