

**UCHWAŁA NR IV/53/24
RADY MIEJSKIEJ W OLSZTYNIE**

z dnia 12 listopada 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1465 z późn. zm.)¹⁾ oraz art. 229 pkt. 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 572)

Rada Miejska w Olsztynie uchwała, co następuje:

§ 1.

Skargę uznać za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Olsztynie upoważniając go do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Miejskiej w Olsztynie

Katarzyna Kulińska-Pluta

¹⁾Dz.U.2024.1572

Załącznik do uchwały Nr IV/53/24

Rady Miejskiej w Olsztynie

z dnia 12 listopada 2024 r.

Uzasadnienie

W dniu 8 października 2024 roku do Urzędu Miasta i Gminy Olsztyn wpłynęła skarga na Burmistrza i Urzędników Miasta i Gminy Olsztyn za nieprzestrzeganie przepisów prawa w procesie uchwalania prawa miejscowego – zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obrębu Kusięta i Turów, którego celem jest budowa elektrowni fotowoltaicznej obejmującej magazyny energii i farmę paneli fotowoltaicznych.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Olsztynie skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Skarżący zarzucają Burmistrzowi nieprzestrzeganie przepisów prawa w procesie uchwalania zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obrębu Kusięta i Turów, którego celem jest budowa elektrowni fotowoltaicznej obejmującej magazyny energii i farmę paneli fotowoltaicznych na obszarze ponad 11 ha gruntów rolnych.

Zdaniem Skarżących naruszono w tym procesie konstytucyjne prawo działania na podstawie prawa i w granicach prawa oraz prawo mieszkańców do bezpieczeństwa, w tym bezpieczeństwa ekologicznego. W ich odczuciu, działania Burmistrza naruszają zasadę praworządności i są niekorzystne dla wspólnoty samorządowej, którą stanowią również mieszkańcy ul. Joachimowskiej w Turowie.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 572), organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza jest Rada Gminy.

Mając na względzie powyższe, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Olsztynie przeprowadziła postępowanie skargowe i na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2024 roku wypracowała stanowisko w sprawie skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że działania Burmistrza, których dotyczy skarga są zgodne z dyspozycją art. 37eb pkt. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z przywołanym przepisem organ wykonawczy zobowiązany jest w terminie 3 dni roboczych do przekazania wniosku inwestora o sporządzenie zintegrowanego planu inwestycyjnego do Rady Miejskiej.

Przekazując zatem opisany wniosek Radzie, Burmistrz dopełnił wymaganych w tym zakresie ustawowo przewidzianych obowiązków.

Ustalono, że przekazanie przez Burmistrza wniosku inwestora Radzie a następnie podjęcie uchwały o przystąpieniu do zintegrowanego planu inwestycyjnego, dają jedynie możliwość dalszego procedowania w trakcie którego wniosek jest przedmiotem licznych opinii i uzgodnień. Podjęcie wskazanej uchwały nie przesądza o kształcie czy też uchwaleniu tego planu. W trakcie procedury przeprowadzane są konsultacje społeczne (art. 37ec wskazanej uchwały o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zawnioskowała do Rady Miejskiej w Olsztynie o uznanie skargi za bezzasadną i przedstawiła projekt uchwały Rady Miejskiej w Olsztynie w sprawie rozpatrzenia skargi.

Jednocześnie wypełniając dyspozycję art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 572), informuje się Skarżących, że zgodnie z treścią art. 239 § 1 wskazanej ustawy, w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać

swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego.